

Best practice

A hazai forróital-piac egyik szereplője pontgyűjtési akciója miatt került a versenyhivatal látókörébe. A játék lezárását megelőző szakaszban ugyanis igen félrevezető helyzet állt elő: a pontok megmaradtak a termékek csomagolásán, a játékfelhívás viszont eltűnt. A fogyasztók ezt a helyzetet nem értették.

A cég az eljárás megindításáról való tudomásszerzést követően rögtön kapcsolatba lépett a GVH-val, és tájékoztatta a

félresikeredett akció háttéréről. Mint kiderült, a pontokat abból a megfontolásból hagyta meg, hogy azokat egy későbbi promóció szervezése esetén a fogyasztók felhasználhassák. Tekintettel azonban arra, hogy a fogyasztók a csomagoláson feltüntetett – és a korábbi akcióból már ismert – pontokból arra következtethettek, hogy a pontgyűjtési akció továbbra is érvényben van, a cég egyrészt vállalta, hogy a termékek csomagolásáról eltá-

Best practice

One of the companies from the market of hot beverages was targeted by GVH as a result of a campaign where points had to be collected by customers. Upon being informed of the legal action, the company immediately contacted GVH and explained the reasons behind the mistakes they had made in communication. They also undertook to correct misleading communication and to provide gifts for customers who had been misled. ■

volítja a pontokat, másrészt pedig, hogy a pontgyűjtő fogyasztóknak lezáró akciót szervez, és minden pontot beküldőt megajándékozik. ■

Lehet egy évvel több?

Egy évvel ezelőtt azt írtuk, hogy várhatóan 2007. június 11-éig bezárólag megszületik majd az Európai Unió Bizottsága által 2005-ben elfogadott, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló irányelvet a magyar jogrendbe átültető jogszabály. Mint dr. Firniksz Judittól, a Réti, Antall és Madl Landwell Ügyvédi Iroda munkatársától megtudtuk, jelentős késésben van az implementációt megvalósító jogalkotás: jelenleg a parlament előtt az általános vitánál tart.

A fogyasztó tájékoztatását, valamint a fogyasztói döntéshozatal és a vásárlás szabadságát célzó szabályozás hatálybalépése után bizonyos marketingstratégiák folytatása esetén eleve marasztalásra számíthatnak majd a kereskedők. Az irányelv ugyanis tartalmaz egy listát, amely azon kereskedelmi magatartásokat és hirdetési gyakorlatokat sorolja fel tételesen, amelyek mérlegelés nélkül tisztességtelennek minősítendők.

Mint azt korábban megírtuk, az új jogszabálycsomag – amely négy törvény módosítását tartalmazza –, háromszintű szabályozást ültet át a gyakorlatba. A szabályozás első szintje általános tilalmat fogalmaz meg a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szemben. A második szint a megtévesztő kereskedelmi tevékenységeket, illetve az agresszív magatartási formákat tartalmazza. Idetartoznak egyebek között a hirdetések bizonyos formái is. Például, ha a fogyasztók tájékoztatására szolgáló információk közül hiányzik néhány fontos adat, amelyet a kereskedő elhallgat, habár azok az áru tényleges tulajdonságainak megítéléséhez nyújtának jelentős segítséget. A harmadik szint téte-

les feketelistát tartalmaz arra nézve, mely meghatározott esetekben ütközik egy-egy kereskedelmi tevékenység a direktíva előírásaiba. Ezeknek megvalósítása külön mérlegelés nélkül is jogsértés megállapítását vonja maga után.

A jogszabálycsomagban szereplő javaslatok közül a T/5451. számú, a gazdasági reklámtevékenységet érintő javaslat – a reklámtörvény módosításával – a B2B esetek szabályozására irányul. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló T/5448. számú törvényjavaslat szabályozza a B2C eseteket.

Az FMCG-szektor számára nagymértékű szigorítást jelent, hogy a szabályozás harmadik szintjén megjelenő, tiltott kereskedelmi gyakorlatot megtestesítő „feket-

elistás” esetekben a hatóság mérlegelés nélkül megállapíthatja a jogsértést.

A feketelista alkalmazásából számos új jogalkalmazási kérdés adódik, így például felmerül a tisztességtelen kereskedelmi tevékenység célzatosságának, azaz az adott magatartás meghatározott célra irányuló szándékos megvalósításának vizsgálata. Az, hogy ezt a nehezen megítélhető, szubjektív értékelési szempontot a bizonyítási gyakorlat hogyan fogja kezelni, még kérdéses. Elképzelhető az is, hogy a jogalkalmazó eleve olyan hipotézist alkalmaz majd, mely szerint a reklámtevékenység szükségszerűen adott cél érdekében megvalósított szándékos magatartás, tehát a célzatosságot a reklámzás esetén eleve bizonyítotttnak veszi.

A javaslat – mint dr. Firniksz Judit utal rá – több hatóság között osztja meg az irányelv végrehajtásából adódó feladatokat. Alapvetően a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe tartoznak majd ezen ügyek, a verseny érintettsége esetén azonban beavatkozási jogosítvánnyal rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal is. A fogyasztói eligazodást a hatóságok között ügyfélszolgálat működtetésével kívánják elősegíteni. A hatásköri elhatárolás tekintetében azonban már a jogalkotás során is számos probléma jelentkezett. ■

One more year?

A year ago, we wrote that Hungarian legislation on adopting the guidelines about unfair trade practices accepted by the EU Commission in 2005, is to be passed by 11. June 2007 at the latest. As Dr. Judit Firniksz from the attorneys Réti, Antall és Madl Landwell has told us, the legislation procedure is way behind schedule. When legislation about informing customers and guaranteeing the freedom of choice comes into effect, some marketing strategies will automatically become illegal, as the legislation includes a list of practices automatically regarded as unfair. New legislation which contains amendments of four laws will bring a three level regulatory system to life. Bill no. T/5451. about B2B advertising will amend the law on advertising. Bill no. T/5448. about unfair trade practices regarding customers will be applicable to B2C cases. The practices blacklisted on the third level of regulation will make life harder for FMCG companies, as these will automatically lead to prosecution. New issues like the intentional nature of such offences will also need to be examined. It is still debated how intentional nature can be proved. It is conceivable that as advertising is an intentional form of behaviour, the intentional nature of misconduct will be assumed automatically as well. ■