

Bűn és bűnhődés, avagy meddig tartson az életfogytiglani szabadságvesztés?

ELHANGZÁS: 2007. január 31. 09.20-11.00

2007. január 31., szerda 20:00

Szerkesztő: Pásztor Zoltán

Műsorvezető: Kőszegi Gábor

Kőszegi Gábor:

Azt írja az egyik internetes portál: Kényelmesebbek a hazai börtönök, a telítettségi mutató már csak 138 százalék.

Hát csak fölugrik a magyar a fotelból az anyukáját ez igen. Először is a magyar átlagnak az a meghatározó véleménye, hogy a bűnözőknek a legjobb, több joguk van mint a parlamenti ittas képviselőknek még a költségtérítéssel együtt is csak sereghajtók a bűnözőkhöz képest akiknek arany életök van a sitten. És ezt a nézetet, életérzést erősíti a hivatkozott cím is: Kényelmesebbek a hazai börtönök. Ami azt jelenti eddig csak kényelmesek voltak olyan mint a békeévekben egy karlsbad-i ivókúra, vagy mint egy „Herkulesfürdői emlék”, de Sándor Palika nélkül. Mára viszont olyan kényelmet nyújtanak az elítélteknek, mint, mint nem is tudok példát mondani hisz még sem elítélt, sem pedig gazdag nem voltam. Szóval nem egy „Bangkok Hilton, hanem welcome drink, londiner, wellness, fitness stb.” DE a bombasztikus bulváros első mondatrészt, hogy ti. kényelmesebbek a hazai börtönök, rögtön számmal racionalizálja szerkesztőkartársam : a telítettségi mutató már csak 138 százalék. Ami miatt másodszor ugrik föl a fotelból a magyar családfő , de már meg sem áll a konyháig, ahol az étolaj mámorától fölkapja régen ölelt feleségét és az eufórikus állapotában megtörténik ami a nagyaterrel és nagymutterrel az Elelameini csata után. De ez indokolt érthető hisz a sitten már csak 138 százalék a telítettség, vagyis, ha jól számolom majd minden elítélt ölelben ül egy fél elítélt. És itt szárnyaló fantáziámnak határt szabnék, mert alapvetően prúd vagyok.

Pásztor Zoltán dr. Sódor Istvánt a Fellebviteli Főügyészség vezetőjét kérdezte arról, hogy eltöröljék-e, kivigyék-e a Büntető Törvénykönyvből a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztést?

Sódor István: Nekem az a véleményem, hogy a magyarországi bűnözési helyzet jelenleg még a bűncselekmények egy nagyon kis részében, de a legsúlyosabb bűncselekmények esetében szükségessé teszi ezt a büntetési formát.

Pásztor Zoltán: A szakma nagyon megoszlik ebben a tekintetben?

Sódor István: Nem tapasztalom, ezt a gyakorlatban. Azt tudom, hogy vannak viták, de lényeges megosztottságát a szakmának e kérdésben nem érzélem.

Pásztor Zoltán: 1 ½ - 2 évvel ezelőtt volt az Engel-ügy, a rendőrgyilkos ügye, amikor tényleges helyett nem is tudom hány évet kapott. Hogy is volt az?

Sódor István: a Fővárosi Ítéltábla előtt másodfokon én képviseltem az ügyészségnek az álláspontját. Első fokon tényleges életfogytiglani büntetést kapott, másodfokon a bíróság úgy gondolta, - az ügyészi állásponttal szemben – hogy 40 év múlva, (ha jól emlékszem) feltételes szabadságra bocsátható abban az esetben, ha az addigi magatartása a börtönben olyan, hogy a feltételes szabadságra bocsátás egyáltalán szóba kerülhet. Hallottam, hogy vitatkoznak azon, hogy elvi alapon a tényleges életfogytiglani büntetés az emberességi jogokat sérti, esetleg alkotmányellenes lehet. Azt, hogy ez külön bűncselekmény csoporthoz kötnék ezt én nem hallottam, de nem kizárt, hogy vannak ilyen elképzelések is.

Pásztor Zoltán: Van valami bevált Európai Uniós gyakorlat erre?

Sódor István: Az európai országok nagyon megosztottak ezzel kapcsolatban. Van, ahol létezik a tényleges életfogytiglani büntetés, de azt hiszem több olyan ország van, ahol csak a feltételes szabadságra bocsátással kombinált életfogytiglani büntetés létezik.

Ez többek között attól is függ, hogy a különböző bűncselekményekre kiszabható büntetések és a bíróság által kiszabott büntetések azok összeadódnak-e, vagy pedig a bíróságok különböző levonásokat alkalmazhatnak-e? Itt gondolok arra, hogy az USA-ban 100 év és 100 év fölötti börtönbüntetéseket is ki lehet szabni.

Azok akik a tényleges életfogytiglani szabadságvesztés büntetést vitatják, elsősorban emberességi illetve alkotmányos problémákra hivatkoznak.

Na most az emberességi problémákat messzemenően elismerve, az alkotmányossági kérdésekkel kapcsolatban, pedig arra hivatkozva, hogy az Alkotmány Bíróság hatáskörébe tartozik ennek a megítélése, én fenntartom azt a véleményemet, hogy egy nagyon szűk körben, de a mai helyzetben szükség van a tényleges életfogytiglani büntetésre.

Pásztor Zoltán: Mit jelent ez a szűk kör?

Sóder István: Hát a legsúlyosabb bűncselekményeket. A sorozatban elkövetett minősített emberöléseket pl., vagy maradjunk az Engel-ügnél, aki nem sokkal a súlyos erőszakos bűncselekményből történő szabadulása után megöli a rendőrt, aki az ő letartóztatására indul. Tehát feltétlenül a legsúlyosabb személy elleni erőszakos bűncselekményeknél tudom ezt elképzelni, ahol a társadalom védelmének az érdeke is azt kívánja, hogy az elkövető ne kerülhessen szabadlábra az életében.

Kőszegi Gábor dr.Réti Lászlót a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökét, a műsor vendégét kérdezte, arról mit szól ahhoz, hogy miközben azon gondolkodnak a jogásztársadalomban, hogy a tényleges életfogytig tartó börtönbüntetést esetleg kivegyék a BTK-ból, a lakosság nem kis része ha tehetné a halálbüntetés visszaállítására szavazna.

Réti László: A halálbüntetéssel kapcsolatos vélekedések azok általában kulturálisan pozicionáltak, ez mindenütt a világon állandóan vitatéma.

Azt gondolom, hogy a lakosságot a bűnözéstől való félelmek vezérik és a köznapi embernek a morális értékítéletében a megtorlás mindig nagy jelentőséggel bír. Én ezt természetesnek tartom és természetes az is, hogy jogászok, filozófusok, egyházi emberek ezekről, a kérdésekről másképp vélekednek, mint ahogy a társadalomnak egy másik hányada is.

Kőszegi Gábor: Mi a különbség az életfogytig tartó szabadságvesztés és az ún. tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés között?

Réti László: Nemcsak a magyar jogban, hanem más jogrendszerekben is van ilyen különbségtétel. A magyar jogban kialakított intézményrendszer egyébként a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés az egy viszonylag új intézmény, az elmúlt 15 év jogalkotásának a terméke. Ez igazából egy határozatlan időre szóló büntetésnek minősül, szociológiai tartalmában, tehát az elítélt haláláig szól.

A korábbi életfogytig tartó szabadságvesztések azok szinte automatikusan 15 év illetve más, adott esetben hosszabb időtartam után, valamiféleképpen szabadulást biztosítottak az elítéltek számára.

Kőszegi Gábor: A bűnhődés után a bűn:

Egy 27 éves fiatalembert, rendőrt lőtt agyon egy másik fiatalember úgy szintén rendőr, szolgálati fegyverével, azzal a pisztollyal, amely sokak szerint a legalattomosabb fegyver. Ugyanakkor nagyon sokan megkérdőjelezzik, hogy vajon ezek a fiatal rendőrök pszichésen alkalmasak-e arra, hogy ilyen korán fegyvert hordjanak az oldalukon.

SMS-ek a fenti eset vm. a halálbüntetés és a tényleges életfogytiglani börtönbüntetés kapcsán

Nagyonhelyes hogy vissza akajak allítani a halal büntetést a brutalis gyilkosoknak elsem kellett volna törölni Nem lenne szabad megkegyelmezni egy gyilkosnak sem

A bizonyított szándékos emberölés büntetése legyen halál. Az életfogy tarsadalmi költsége nagy az nem jo senkinek. Agi[í] Jó reggelt! Elszomorító az a morál,mely Magyarországon teret nyert.Egyre jobban terjed a fiatalok bűnözése.Miért?A kiszabott/ható büntetések, felmenthetőségek a bűnözőkkel szembeni túlzott tolerancia.Szinte az egész társadalom valahogy torz megközelítéssel viszonyul a bűncselek- ményekhez!Csak,ha személyes sérelem éri,akkor ébred fel,különben közönyös! Halálbüntetés? Nagyon egyértelmű bizonyítottság esetén igen! Reé

A büntetés szándékosan alacsony, hiszen ha van bűn akkor szükség van a gondozására,s így nem lesz munkanélküli az abból élő társaság. Különben automatizálnák a büntetést! Nem a büntetés időtartalmát kellene növelni, hanem a szenvedést fokozni. Az nem büntetés hogy a börtönnel létbiztonságot nyújtunk a bűnözőnek. De ha az országunkat kéne építenie ingyen és bérmentve, a létfenntartásához szükséges munkán kívül, az már igen. Baldzsáni.

T. Kőszegi úr! Sajnos sokszor visszatérő kérdés: Végső megoldásként javasolnám, a Pillangó által leirt, francia megoldást. Büntető szigetek kialakításával. A parancs szerint nem ölünk. Csak elveszük a lehetőségét a bűnisméltásnak. Nem csak az élet elleni, de a gazdasági bűncselekmények vonatkozásában is. Üdv: Egy naiv de dühös törvénytisztelő polgár.

Üdv Gábor! Mit szól a szép időhöz? Süt a nap!+10 fok! Lessz akinek nem fog tetszeni ez a téma sem! Fogadjunk!Már várom az sms-eket üdv:Kamionos S.

Üdv.Nem a zsványokat kéne védeni az államnak,hanem az áldozatot.Maja

Forrás: <http://www.radio.hu/read/212700/rid/PWN6Tg==>

Rossz témaválasztás! Ez valószínű nem az, a különös kegyetlenséggel stb sztori, ami indokolna, de KELL a halálbüntetés, és a TÉNYLEGES életfogyt! T

Üdv. Fegyvert előbb ki kell biztosítani, csőre kell tölteni, és körültekintőnek kell lenni. Nem játékszer. Magdi

Mit gondol Köszegei Úr, vajon márc. 15-én milyen tekintetben érett rendőrököt zavarnak majd ki az utcára?

Üdv, Gábor, lehet bugyután hangzik, de a rendőreink számára viszonyítottan nem "sok" a baleset. Persze nem védem a vétkest ezzel, sajnos emberből vagyunk, hibázunk. Üdv a műsornak is, András

Tisztelt Szerkesztő Úr! Egy fegyvert nem lehet véletlenül elsűtni! A fegyverkezelésnek szigorú szabályai vannak. Ezeket szegik meg ezekben a szerencsétlen esetekben. (játék, kíváncsiság, trehanyság, stb.) Üdv.: Matyko.

1. Miért kell minden közrendőr oldalára pisztoly? Ez itt nem Irak! 2. Mi lenne ha az első töltény a tarban kötelezően vak lenne?

ÉRDEKES HOGY MINDIG AZOK FEJÉBEN MERÜL FEL A HALÁLBÜNTETÉS VISSZAÁLLÍTÁSA AKIKNEK A CSALÁDJÁT EZ ÉRINTI, DE ÚGY GONDOLOM EZ NEM LEHET BOSSZÚ ÉS ILYENKOR NEM IS LEHET HIDEG FEJJEL EZT FELMÉRNI. [!]

Köszegei Úr! Hogyan lehetett löszér a fegyverben tisztítás közben? A fegyver betarazva csak szolgálatban lehet. László

Csak így tovább?!! Maholnap Kossuth díjat kapnak a gyilkosok is!

Tiszt. Szerk! Valóban a halálbüntetést kérnék a gyászoló szülők?! Kiseb lenne a fájdalom ha a balesetet okozó fiú sem élne? Elnézést, de ez majdnem a 'szomszéd tehene' esete.. Életfogytiglanról: ha vki ártatlannak vallja magát, van rá esély, h kiderüljön, ha bűnös, vezekeljen, bár ez úgylis lelki folyamat. Ildi

Ki érzi magát oly tisztának és magasztosnak, hogy mások élete fölött rendelkezzen. Van egy határ, ami eldönti, hogy megérdemli-e valaki az életet?

Aki a másik ember életét előre megtervezve kioltja, az ne éljen tovább

T. Köszegei Úr. A legfőbb ügyész által elmondottakat kiegészítendőleg: igen is szükségesnek tartom a halálbüntetés visszaállítását. YENKI.

Azt hallottam 30 év elteltével nem reszocializálható az ember. Marad a kötél? Fogat fogért.

Ha valaki szándékosan öl, azt végezzék ki.

Üdv Gábor! Nem szabnék éveket! Bezárnám.! Ne tudja meddig marad! Had gondolkozzon, ! Nem jó ötlet?,,? Azt gondolom Jó! Üdv Kamionos S.

ha-ha-ha ha újra bevezetnénk Szent István vagy Nagy László törvényeit bele pusztulna az ország a rokkant nyugdíjba "csirke lopásért le vágta a kéz egy bizonyos részét". Ha meg ölsz egy embert gyilkos vagy ha többet tömeg gyilkos ha ki irtasz egy nemzetet nemzeti hős vagy. egy évbe menyibe kerül az álamnak egy rab? qli

Üdvözlét! Ha én a halálbüntetést megszavazhatnám, akkor meg is szavaznám pedig rám is vonatkozik. Ugyanugy a tényleges életfogytiglant. Akkor hogy is van ez? Színuhe

Köszegei úr! Nem tudom. Öszintén megmondom, nem tudom. Túl összetett ez az egész kérdés. K

T. Köszegei úr! Én úgy gondolom, hogy a fegyver iszonyatosan nagy hatalmat és önbizalmat ad. Sokan a fegyvervizsgán nem a kello tudással és felelőséggel mennek

Legyen halálbüntetés is és tényleges életfogyt. is. De ne csak személyes szab. vesz., hanem általános állampolgári szabadság elvesztése. A balastyai rém megígérte, ha egyszer kiszabadul, isten irgalmazzon az első útjába kerülő embernek. És élvezni fogja a gyilkolást, mint mondta. Imi

k at. Az évenkénti pszichológiai vizsgálatot kellene szigorítani, vagy a katonaságot kellene visszahozni, nem tudom, de elgondolkodok ezen a rendőreseten, viselkedésmodon, és azon a sok vadász baleseten ami az elmúlt időben történt. Lehet hogy én igennel szavaznék a halálítélet vissza vezetésénél. Afonya

Legyen! Az egyház is támogatja!!!

Kérdezem, mint 2 évet letöltött katonaviselt ember, hogy lehet az, hogy a pisztoly csőre volt töltve? Hogy került elő a pisztolytáskából? Az ilyen ember hogy lehet rendőr? Szerintem túl fiatalon kerülnek felelőségteljes posztba! Lehet

még az is, hogy katona sem volt. No, de ez azok felelősége, akik alk. tartják. R

Örök törvény! Fogat, fogért! Így legyen! Létezhet Monte Grof is, ritkaság! Pityu Patkarol.

Tisztelt Kőszegi Ur! Ha az ötletgazda szenvedné el azt, amiért enyhítést javasol, akkor nem hiszem, hogy ilyen "tolerans" lenne. Szerintem a btk-nk aranytalan, s nem elrettentő. Tisztelettel: Kalman

A tényleges életfogyt védi az elkövető és a potenciális sértett életét, tévedések esetén reményt adhat: Gyöző

NE BÉLYEGEZZÜK KATEGORIKUSAN BÜNÖSNEK A BALESET OKOZÓJÁT! AZ ÉN BÁTAM UGYANIGY HALT MEG, ÉS AKI LELÖTTE, IDEGOSZTALYRA KERÜLT A BÜNTUDATTOL. GYÖRGYI.

Nem csak a visszatartásról van szó, hanem a büntetésről. Egy többszörös gyerekgyilkos nem hasznos tagja a társadalomnak és már nem is lesz. Elég volt belőle! Bandi

TISZTELT KŐSZEGI UR ! LASSAN MÁR ELÉG LESZ , HA MEGBANJAK A TETTÜKET ! KONGANI FOGNAK A BÖRTÖNÖK . - TISZTELETTEL : Ray

Halalbüntetést ismét ! A népellenes / v. nemzetellenes/ bűnös tettekért is /Haga/ ! Üdv. Istvan

Csak abba gondoljon bele az az ember aki szerint a börtönbüntetés nem büntetés, hogy szívesen bevonulna e a börtönbe. Vagy mondjuk katonának.

Ugyan már miről beszélünk? Aki megöl egy gyereket azonnal kinyírni s nem etetni itatni tvt nézhet. Dögő? on meg szemet szemért fogat fogért! Szerintem brumi papa

Üdv Gábor! Nem szabnék éveket! Bezárnám.! Ne tudja meddig marad! Had gondolkodjon,! Nem jó ötlet?,,? Azt gondolom Jó! Üdv Kamionos S.

Miből gondolja, hogy a társadalom jelentős többsége a halálbüntetést választaná? Nekem 10-ből 7-en ellene vannak.

Miért adnánk meg azt a reményt a gyilkosnak hogy előbb jöjjön ki a börtönből mint az aldozata a temetőből! Csövi

Jo napot. Szegény elítéltek. Borzaszto lehet nekik bezárva élni. És azokra nem gondolnak, akiket kirabolnak, megerőszakolnak, megölnék? Nem gyűjtögetni kellene őket.

Mindenkinek, minden körülmények között joga van, hogy a saját életéről döntsön! Ne vallaljon a társadalom fölösleges felelősséget! Döntsön az elítél! R-3

Mondok egy nevet: Balog Lajos. Aki ismeri nem 15esztendővel jutalmazná ennek a többszörös brutális gyilkosnak a tetteit! 100év fegyház kell az ilyeneknek! NLaci

Beteg emberek beteg tettei. Társadalomban helyük nincs. A még börtönviseltek egy része is megfelel a fentieknek. Nem lenne szabad könnyítéssel gondolkozni. Domy

Ha a bűnöző nem akar ott '\megrohadni\' akkor ne válassza a bűnt. Végül is ők döntenek a saját sorsükről nem a bíróság. Zakor

Kőszegi Ur! Emlékszik még, hogy az egyik régebbi műsorban a szentkiralyszabadjai kötözös gyilkosról beszélt, Ember Zoltanról? Nem bant meg semmit. Ön kiengedné?

A gazdasági bűncselekményekért is elég szűken mérik az éveket. Nemde?

Nincs jogunk ítélkezni, embert ölni. Ha mi is azt tesszük, olyanna valunk, mint a gyilkos. Azért ő felel, a mi tetteinkért meg mi felelünk. Krisztian

Életet életért

Volt szerencsém megnézni videón altatásos-, akasztásos-, gáz-, villamosszékes- és golyó általi kivégzést. ELLENE VAGYOK AZ ÖSSZES EMBERÖLÉSNEK!

A bosszu az enyém! "Az vesse ra az első követ, aki büntelen!" Ismerősek ezek a szavak a Bibliából? Keresztény alapokon kellene Európában ítélkezni!

A nevelés nagyon határos. Ha a miniszterelnök csalo, nagyon sokan igyekeznek követni a példáját, és felmentve érzik magukat a következmények nélküli országban

A hülyéskedés, gondatlanság nem egyenlő szerintem a különös kegyetlenséggel, előre megfontolt szándékkal! Kell a kötél, sőt némi szenwedés sem artana egyéneknek!

A halalbüntetés helyett többet érne a csonkítás eredményesebb lenne! Szemet ki. kezét le! Finom a csulökpörkolt! Kornél

Amerikában 6 év után engedtek ki egy pedofil és miután kiengedték meggyilkolt egy 7 éves kislányt. Vasarnap lattam egy külföldi csatornan! ÉLETFOGYTIGLANT!!!!!! Üdv.

Az elítélteknek nem szabadna luxus körülményeket teremteni! Csupasz négy fal, és egy pokrocla bűnözést, csupán az elrettenítéssel lehetne megelőzni!

Ha demokracia lenne akkor voksolhatna.

A börtön a legdragabb modja a bűnözés fenntartasara, mondta egy brit belügyminiszter kb száz éve. Üdv tamás

Elnézést köszegi úr, hogy a halalbüntetéshez is írok egy keveset. Mi van akkor, ha kivégzik az illetőt, és utólag kiderül, hogy ártatlan! Volt hasonló, de ők börtönben voltak. A másik amivel nem értek egyet, hogy 25-év után a gyilkost, kiengedik mert jól viselkedik a börtönben. Tudom, hogy ez sok vitát szül. Elrettentő példaként vissza kellene állítani a halalbüntetést! Tisztelettel. B. Péter.

Minden elítélt dolgozzon a kosztjaért. Szökni próbál? Vasgolyót a labara. Ha nem iparkodik éhen veszik! Nem kell bűnözönek alni! Pali

Békeidőben a vétlen fegyverbaleset megelőzendő: A fegyver taraba az első lövés VAK töltény legyen!!! MIKLOS.

Tisztelt Köszegi úr! Azt gondolom szigorítani kellene a büntetést! Megdöbbenő, hogy egy fegyveres testületnél, ilyen előfordul. Pláne ilyen körülmények között! Több tényezője lehet, pl. meggondolatlanság, játék stb. Akinek nincs annyi felelőség tudata, az nem való fegyveres testületbe. Mint annak sem aki rendőr léte, Viperát használ ami tiltott! A vadászokat is beleérttem ebbe a téma körbe! Figyelmen kívül hagyják a fegyver kezelését, használaton kívüli tartását. Pl. Ne legyen csőre töltve, kibiztosítva stb. Persze ezek tragédiák ritkán történnek, és nem akarok általánosítani! Az, hogy szigorubb feltételekhez kötném, független a tanulmányi eredménytől, a fegyver viselését! A fiatalság nem mentség ebben az esetben sem! Sok a kintlevő fegyver is! Hát még az illegális! Vissza az alap kérdéshez, feltétlen nagyobb szigorításra, törvénymódosításra volna szükség! Mély részvétem a fiatal rendőr családjának! Tisztelettel. Balla Péter.

Aki mások életét elveszi, annak mi joga lenne tovább élni?

A klasszikus börtönt partolnam. Ablak nélküli tömlöcbe kenyéren és vizen! Mert most különbül élnek ott bent ők mint mi itt kint! Vérlezítő. Üdv tutetem

Nem csupán ezeket a bűnözőket büntetik életfogytiglani elzárással, hanem a társadalmat védelmezik tőlük. Akiben felmerül az eltörlés annak zártosztályt javallok!

A HALALBÜNTETÉS KÉRDÉSÉT MIÉRT NEM LEHET NÉPSZAVAZASSAL ELDÖNTENI? HAT A NÉPRŐL VAN SZÓ! A NÉP VÉDELME!

Ne tartson életfogytig. Kapjon 300 évet, utána szabadulhat. Gaben. Köszegi úr és ügyvéd úr ha a z önök családjából megölnek akkor a gyilkosnak tortát süt? Önök csak tatognak! T-boy

Ha valaki tényleges életfogytiglant kap, vagy tudja, hogy azt kapna annak nincs többé veszténivalója. Ez mekkora kockázatot jelent?

(200 év) Rendben töröljük az életfogytiglant helyette legyen akár 200 év is kiszabható! Somogyban megint enyhítették egy gyilkos büntetésén! Lee

ISTEN ELÖTT NINCS KÜLÖMBÉG KARHOZAT JAR!

Az a baj, hogy nagyon is tudják mi jár a gazdasági bűncselekményekért.

As igazi bűnösök, az igazi terroristák soha nem bűnhődnek, mert a cselekményeket massal végeztetik el. Ők a 2. vonalbol irányítanak. Ez tény!

...de pontosan ennek az elenyésző bűnöző rétegnek kellene élete végéig a börtönben rohadni. András

Igen, végrehajtanam. György

A börtönök bemutatása nem elrettentő, hanem csábító! számítógéphezzáférés, nyelvtanulás, továbbképzés, stb, ami idekint nem mindenki számára elérhető!

Mindenkinek, minden körülmények között joga van, hogy a saját életéről döntsön! Ne valljon a társadalom fölösleges felelősséget! Döntsön az elítél! Halalbüntetés vagy életfogytiglan! R-3

Ha én továbbképezem magam, azt munka mellett, a Szabadidőmet feláldozva, tandíjat, vizsgadíjat kifizetve tehetem meg. Az elítéltek ez ingyen megjár!!

A börtönök tele vannak, a bányákban meg a rendes emberek halnak meg. Mért nem ők tartanak el minket?

EN VEGREHAJTANAM NEVEM BAKO JOZSEF

A recski kobányába kivinni az életelleneseket dolgozni nem kellene robbantani (csakany, kalapacs) üdv MKRangers

A keresztényi hozzáálláshoz: Bárány vagyok, nem birka!

Ha valaki becsületesen nyomorog nem emberi körülmények között, az senkit nem érdekel. A börtönlakó EU normák szerint él, és joga van ezeket követelni. Igazságtalan

Ha egy gombot kellene megnyomnom, egy másik szobában pedig elindul a méreg akkor igen. Ha a samlit kéne kirugnom akkor nem. Barcelona

Miből gondolja, hogy a többség vissza állítana a halalbüntetést? Nem tuktak ötvenezer aláírást összegyűjteni a népszavazáshoz!

Csak pitianer ügyért lehet börtönbe kerülni, komoly ügyért még senkit sem csuktak le. Gyilk., rablast kivéve.

Szemét szemért!!!

A társadalom védelme akkor sokkal inkább megvalosulna, ha a kisebb súlyú dolgokat, szabályszegéseket, sebesség túllépést, piroson áthajtást, atgyaloglást, járművön bliccelést, üzleti lopást, adóelkerülést, stb . . . Ténylegesen és hathatosan büntetnék. KoPé

Az elítéltek után fizetnek e tb járulékot mert az apék most egy millió embertől kérdezi meg hogy milyen alapon veszi igénybe az ingyenes szolgáltatást

KÉRDEZED ÉN MI A HEJZET A MÖRI GYILKOSOKKALOK MIT KAPNAK

Üdv. Aki brutális gyilkos, az lógjon, ne élösködjön a társadalom nyakán. Dr. Urnak még nem ölték meg senkijét, azért ez a véleménye, ne is érje ekkora sokk soha. Maja

A civilizációnak úgy lesz vége, hogy a bűnözők kerülnek fölénybe!

Ez borzasztó, itt nem az a kérdés halalbüntetés-e v sem, hanem mit kell ehhez elkövetni? ittasan halalos balesetet elkövetni miért gyengébb büntetés, b

Könyörgöm miről beszél az ügyvéd ur?? miért volna vége a civilizációnak! Iranba v. a jó példa! Lopott kezét levagni, szándékosan ölt? kivégezni! REND LENNE! Üdv. ZOLI

Ahogy látom, mennyi gyilkos van ebben az országban, ugyanis a halalbüntetés gyilkosság is egyben. Nfr

Kevesebb bűnözés lenne, kell a halál büntetés

Még jó hogyanem mar megvédjük a bűnözőket. Milyen szabadságkorlátozás? Aki bünt követ el, az viselje a következményeit.

Halgatom a műsort! Az ellenünk elkövetett bűnökért kiszabható szankciók mértékébe nem szólhatunk bele. Az adófizetők pénzén mossak tisztára a rablok, tolvajok, gyilkosok, gazdasági bűnözők bűneit!

szabadság az amikor nem függünk semmitől és senkitől!!!

A szabadság az, hogy úralkodom a szenvedélyeimem, s a torz kívánságaimon. Nem tesznek rabbá és bűnözővé. Zakor

A KMK-sok is az utcán vannak Gábor! Most a bűnözők is? DK

Forrás: <http://www.radio.hu/read/212700/rid/PWN6Tg==>